

Priljeno: 12.04.2023. 07:48:57 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/05	376-08	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-07	0	



d3332561



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2698/21-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja zastupan po opunomoćeniku odvjetniku protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci poslovnog broja Usl-36/2021-8 od 26. travnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

- I Žalba tužitelja se usvaja.
- II Poništava se presuda Upravnog suda u Rijeci poslovnog broja Usl-36/2021-8 od 26. travnja 2021.
- III Poništava se rješenje tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/20-02/361, urbroj:376-04-20-4 od 21. studenog 2020. i predmet vraća istom tijelu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/20-02/361, urbroj:376-04-20-4 od 21. studenog 2020. kojim je odbijen zahtjev tužitelja za rješavanjem spora tužitelja kao korisnika poštanskih usluga s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d. Zagreb u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja ugovorene poštanske usluge i gubitka pošiljaka prijernih brojeva navedenih u izreci tog rješenja.

2. Tužitelj je protiv citirane presude podnio žalbu iz svih zakonom predviđenih propisanih razloga ističući da je 23. lipnja 2017. godine, te 26. lipnja 2017. godine, podnio dva prigovora zainteresiranoj osobi - Hrvatskoj pošti d.d. zbog umanjenja sadržaja pošiljaka prijernih brojeva:

na koje prigovore je odgovor dobio tek u lipnju

mjesecu 2020., dakle gotovo tri godine kasnije. Prigovore je zainteresirana osoba odbacila kao nepravovremene i neosnovane tumačenjem da nisu podneseni u skladu s člankom 54. stavak 2. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine" 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19.). Tužitelj ističe da je odmah po saznanju o umanjenju sadržaja predmeta pošiljki dostavio pisani prigovor u smislu članka 54. stavak 3. citiranog Zakona prema kojem članku se "Prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke može podnijeti nakon uručenja poštanske pošiljke". Smatra da su stoga prigovori osnovani i pravovremeni. Iz točke 10. obrazloženja osporene presude pogrešno je utvrđen datum primitka i uručenja pošiljki:

navedena godina je 2013. godina što je pogrešno, budući da je datum zaprimanja pošiljki 21. lipnja 2017., dok je 20. lipnja u sustavu HP-a utvrđeno zaprimanje pošiljke

Dakle, nesporno je da su predmetne pošiljke bile unutar sustava davatelja poštanskih usluga Hrvatske pošte d.d. te su u razdoblju od zaprimanja do uručenja otuđene. Nadalje, odgovorna osoba odbijanjem prigovora tužitelja izbjegava svoju odgovornost propisanu odredbom članka 56. stavak 2. točka 1. citiranog Zakona iako je neprijeporno da je do umanjenja sadržaja pošiljki došlo u vrijeme dok su pošiljke bile u sustavu davatelja poštanskih usluga, odnosno zainteresirane osobe Hrvatske pošte d.d. te postoji odgovornost davatelja poštanskih usluga za njihov gubitak. Povjerenstvo za pritužbe potrošača pri Hrvatskoj pošti koje je odlučivalo po pritužbi svoje prijedloge i rješenja donosi sukladno zakonu uz obrazloženje kako se pritužba podnositelja zahtjeva sukladno članku 54. stavak 2. i 3. ima smatrati nepravovremenom. Tužitelj ističe da je poštivao rokove iz odredbe članka 54. Zakona, dok se isto nikako ne može reći za nadležno tijelo Hrvatske pošte koja je unatoč zakonom određenom roku od 30 dana za odgovor na pritužbu korisnika u skladu sa člankom 54. stavak 4. Zakona odgovor dalo nepravovremeno. Povjerenstvo iznosi stav kako nije ovlašteno rješavati o pritužbama koje se odnose na rok u kojem je podnositelju zahtjeva upućen odgovor Službe za korisnike s obzirom da ono rješava samo pritužbe obuhvaćene člankom 54. stavak 5. Zakona o poštanskim uslugama, što je neprihvatljivo obzirom da u tom slučaju potrošaču i korisniku usluga ne preostaje apsolutno nikakav mehanizam zaštite u slučaju nepoštivanja zakonskih propisa od strane Hrvatske pošte. Predlaže usvojiti žalbu i poništiti osporenu presudu te predmet vratiti na ponovni postupak.

2. Tuženik i zainteresirana osoba nisu se očitavali o žalbi iako je dostava poziva istima uredno iskazana.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud nalazi da osporavana presuda i rješenje tuženika nisu na Zakonu utemeljeni zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a samim time i pogrešne primjene materijalnog prava.

5. Naime, osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda potvrđena je pravilnost rješenja tuženika kojim je odbijen zahtjev tužitelja za rješavanjem spora između tužitelja kao korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga HP – Hrvatskom poštom d.d. Zagreb u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja ugovorene poštanske usluge i gubitka pošiljaka prijemnih brojeva:

prihvaćajući zauzeto stajalište tuženika da je služba za korisnike odbacila pravilno prigovor tužitelja kao nepravovremen jer nije izjavljen prilikom uručenja predmetnih pošiljaka, niti je tužitelj

dostavio dokaz da do umanjenja sadržaja nije došlo naknadno, iako se to od njega tražilo, sve sukladno odredbama Zakona o poštanskim uslugama.

6. Međutim, ovaj Sud za sad ne nalazi pravilnim zaključak prvostupanjskog suda i tuženika, odnosno ne nalazi podlogu u spisu predmeta i za sad utvrđenim činjeničnim stanjem za takav zaključak.

7. Naime, iz obrazloženja osporene presude slijedi da je iz dostavljenog očitovanja Hrvatske pošte i preslike dokumentacije utvrđeno da je tužitelj 23. lipnja 2017. godine uputio prigovor elektroničkim putem radi umanjenja sadržaja tri poštanske pošiljke bez naznačene vrijednosti i to:

koja da je zaprimljena u sustav HP-e 21. lipnja 2013. a uručena 23. lipnja 2013.; koja je zaprimljena u sustavu HP-e 21. lipnja 2013. godine, a uručena 23. lipnja 2013. godine, te pošiljke koja je zaprimljena u sustav HP-a 20. lipnja 2017. a uručena 27. lipnja 2017. godine te da je tužitelj za četvrtu pošiljku uputio prigovor 26. lipnja 2017. godine, koja je zaprimljena u sustav HP-a 24. lipnja 2017. a uručena 26. lipnja 2017. godine.

8. Međutim, tužitelj je već u tužbi tvrdio da je prigovore podnio 23. lipnja 2017. i 26. lipnja 2017. godine (a ne 2013. godine), na koje prigovore mu je odgovoreno 02. lipnja 2020. godine te u žalbi protiv osporene prvostupanjske presude ističe da je navedenih datuma podnio dva prigovora zainteresiranoj osobi Hrvatskoj pošti d.d. zbog umanjenja sadržaja pošiljki prijemnih brojeva:

i to odmah po saznanju o umanjenju sadržaja predmetnih pošiljki. Napominje da je pogrešan datum primitka i uručena tri pošiljke jer je pogrešno navedena godina 2013. budući da je datum zaprimanja predmetnih pošiljki 21. lipnja 2017. godine (za pošiljke:

), dok je 20. lipnja 2017. u sustavu HP-a utvrđeno zaprimanje pošiljke

Iz spisu priloženog podneska Hrvatske pošte od 2. lipnja 2020. godine upućen tužitelju proizlazi da je isti dopis tužitelju upućen slijedom prigovora tužitelja zaprimljenih 23. lipnja i 26. lipnja 2017. godine zbog umanjenja sadržaja četiri naprijed navedene pošiljke, međutim nije naznačen datum uručena tužitelju navedenih pošiljki. Nadalje, iz preslike dopisa HP-e od 21. listopada 2020. upućen tuženiku proizlazi da je tužitelj 23. lipnja 2017. godine uputio prigovor Hrvatskoj pošti elektroničkim putem s osnova umanjenja sadržaja tri poštanske pošiljke: 1. zaprimljena dana 21. lipnja 2013. (?) godine, a uručena tužitelju 23.

lipnja 2013. (?) u 14.25 h; 2. zaprimljena dana 21. lipnja 2013. (?), a uručena tužitelju 23. lipnja 2013. (?) u 14.25h; 3. zaprimljena 20.

lipnja 2017., a uručena tužitelju 21. lipnja 2017. u 19.50h te dana 26. lipnja 2017. u 15,07h tužitelj da je podnio još jedan prigovor Hrvatskoj pošti putem e-pošte s osnova umanjenja sadržaja poštanske pošiljke, poslanog paketa prijemnog broja

9. Imajući navedeno u vidu, odnosno kontradiktornosti vezano za zaprimanje pošiljki u 2013. godini ili 2017. godini kako to tvrdi tužitelj, te zaprimanje ostalih pošiljki potrebno je u konkretnom slučaju pravilno i točno utvrditi činjenično stanje i raspraviti sve prigovore tužitelja radi pravilne primjene odredbe članka 54. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19., dalje ZPU-a), u tom smislu provesti sve potrebne dokaze, a po potrebi i saslušanje tužitelja na navedene okolnosti, to sve posebno imajući u vidu protek vremena od dana ulaganja prigovora tužitelja (kako tvrdi tužitelj 2017. godine), te dana odgovora na iste prigovore (kako tvrdi tužitelj 2020. godine).

10. Pri tome je u ponovnom postupku potrebno utvrditi stvarnu i realnu mogućnost postupanja u smislu odredbe članka 54. ZPU-a, odnosno ulaganja prigovora "odmah" pri uručivanju pošiljke. Naime, treba imati u vidu način dostave tj. uručivanja pošiljke te je li oštećenje/umanjenje bilo već vidljivo prilikom uručivanja pošiljke ili je bilo osnovane sumnje o oštećenju u kom slučaju je moguće i potrebno odmah izjaviti prigovor. Dakle, za pravilno utvrđenje činjeničnog stanja treba utvrditi način dostave/uručivanja pošiljke, način preuzimanja pošiljke itd.

11. Stoga, kako je osporenom presudom iz naprijed navedenih razloga po ocjeni ovog Suda za sada povrijeđen Zakon na štetu tužitelja, te kako za sada ovaj Sud nije mogao s uspjehom otkloniti sve prigovore tužitelja to je trebalo na temelju odredbe članka 74. stavak 2. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 12. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner

Dokument je elektronički potpisan:
Ana Berlengi
Fellner

Vrijeme potpisivanja:
03-04-2023
19:22:03



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#80C1180418448852D3133383133333e30303e3e
OU=Signature
S=Berlengi Fellner
G=Ana
CN=Ana Berlengi Fellner